

BIGROM d.o.o. u stečaju
Gospić, Kukljić 65
Odbor vjerovnika

Z A P I S N I K 6. sjednice

Odbora vjerovnika BIGROM d.o.o., u stečaju, održane dana 12.10.2022.godine
u poslovnim prostorijama BIGROM d.o.o. , Smiljanska ulica 15a
započeto 16,00 h

E-pošta je upućena na adrese e-pošte članova:

1. Frane Dobrović- odsutan, (javio se porukom na Whatsapp da neće doći, te dao suglasnost da Odbor nastavi s radom)
2. Sandra Furlan- prisutna
3. Mia Mihelčić- odsutna, opravdala izostanak radi bolesti (email poruka)
4. Nikola Mraović- prisutan
5. Kristina Buzov- prisutna

Na znanje: Bogdan Veselinović, stečajni upravitelj

Dnevni red:

1. razmatranje Revizorskog izvješća MOORE AUDIT Zagreb, Rujan 2022. godine- inventurne liste zaliha mineralne sirovine
2. Prijave tražbine GEO KAMEN d.o.o.
3. Prijave tražbine METING d.o.o.
4. Prijave tražbine KARLO STARČEVIĆ
5. Dokumentaciju u svezi odnosa povezanih društava BIOKOVELEKOM i/ili osoba Marijana Mraović i Ivan Mraović
6. Tražbine radnika kao razlučnih vjerovnika, sporazum s direktorom društva u uvjetima blokade računa od strane drugih vjerovnika, naložiti g. Borčić pripremu ID i R-Sm obrasce i svu pripadajuću dokumentaciju vezano za iste. Jednako tako pripremiti JOPPD obrasci, potvrde o isplati neto-plaća zadnjih 7 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka

Dopuna dnevnog reda:

7. Prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja i prijedlog imenovanja novog stečajnog upravitelja

Ovaj sastanak Odbora vjerovnika iniciran je prijedlogom člana Odbora vjerovnika Kristine Buzov nakon što se stečajni upravitelj email porukom od 30.09.2022. u 9:52h očitovao navedenom članu da odgovore na pitanja (postavljena u emailu od 27.09.2022. u 17:09h) neće dati obzirom da nisu u obliku formalizirane odluke.

Vezano na dodatnu i povezanu email komunikaciju koja se dostavlja u prilogu:

- a) 26.09.2022. u 14:01h Bogdan Veselinović, u privitku revizorsko izvješće
- b) 27.09.2022. u 17:10 Kristina Buzov, upiti vezano za revizorsko izvješće, traže se dodatna pojašnjenja
- c) 27.09.2022. u 21:21 Nikola Mraović, upiti vezano za revizorsko izvješće, traže se dodatna pojašnjenja
- d) 28.09.2022. u 8:01 Sandra Furlan, poziv stečajnom upravitelju da odgovori na postavljena pitanja
- e) 29.09.2022. u 17:24h Kristina Buzov, upit vezano za revizorsko izvješće, traže se dodatna pojašnjenja vezano za tražbine vjerovnika GEO-KAMEN i METING
- f) 30.09.2022. u 9:52h Bogdan Veselinović, obavijest članu Odbora da neće dobiti odgovore jer se upit ne postavlja u obliku formalizirane odluke
- g) 30.09.2022. u 15:53h Kristina Buzov, formaliziranje upita
- h) 03.10.2022. u 12:24h Frane Dobrović, poziv na dostavu odgovora i očitovanje u svezi sastanka Odbora vjerovnika
- i) 03.10.2022. u 12:24h Mia Mihelčić, očitovanje u svezi sastanka Odbora vjerovnika
- j) 07.10.2022. u 8:24h i 8:37h Sandra Furlan, poziv na dostavu odgovora
- k) 07.10.2022. u 8:47h Sandra Furlan, odgovor u svezi sastanka Odbora vjerovnika

Ad. 1

Slijedom predloženog dnevnog reda, članovi Odbora vjerovnika raspravljali su kako slijedi:

1. Vezano za razmatranje Revizorskog izvješća MOORE AUDIT Zagreb, Rujan 2022. godine- inventurne liste zaliha mineralne sirovine, točnije rezervama sirovine na eksploatacijskom polju članovi Odbora suglasno utvrđuju da je odgovorna osoba voditelj rudarskih radova gđa Marijana Tomljanović pojasnila stanje zaliha, te isto potkrijepila vjerodostojnom dokumentaciju. Također, ukazuje se da je revizor/Savjetnik u izvješću propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča“ – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina, a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi“ podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m³ jednoglasno prihvaćen. Dakle, bilo kakve izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi. Slijedom navedenog, nije bilo daljnjeg raspravljanja na ovoj temi.

Mišljenje je Odbora vjerovnika da je dio revizorskog izvješća MOORE AUDIT Zagreb, rujan 2022. godine a odnosi se na mišljenje o tome da je u društvu, odnosno u eksploatacijskom polju nastala razlika u „minusu“ 8,624 m³ iskazano u str. 16- 28 nerazumljivo , manjkavo i da se ne temelji se na potpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Ad 2.

Vezano za ovu točku, a vezano za očitovanje predsjednika Odbora iskazano u e-mailu 27.9.2022. godine, izvršen je pregled dokumentacije na osnovu koje se vjerovnik GEO-KAMEN d.o.o. prijavio

tražbinu. Iz priložene dokumentacije razvidno je da se potraživanje ovog vjerovnika odnosi na usluge i radove koje je obavio i pružio stečajnom dužniku u periodu od 2013. do 2016. godine i to temeljem :

- a) račun br. 26-2020-P1 od 07.10.2020.; 08:28:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-02/01/01/01/01/01/-2011-/2012/2013/2014/2015/2015 od 22.02.2011. do 08.03.2016.,
- b) račun br. 27-2020-P1 od 08.10.2020.; 10:23:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-05-2011 od 18.04.2011. godine
- c) račun br. 28-2020-P1, od 08.10.2020.; 12:30:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-04-2015 od 25.11.2015. godine

Iz priloženih ugovora razvidno je da se naknada za rad ovog vjerovnika obračunava mjesečno i to u mjesečnoj naknadi 4.700,00 kn uvećano za trošak dolaska 1500,00. kn.

Slijedom navedenog, Odbor vjerovnika smatra da je stečajni upravitelj nesavjesno obavio dužnost koju ima po zakonu na način da je priznao tražbinu koju nije smio, čime je stečajnom dužniku i ostalim stečajnim vjerovnicima prouzročio štetu, na način da će dužnik biti prisiljen isplatiti potraživanje koje je neosnovano.

Ad 3.

Vezano za ovu točku, Odbor vjerovnika je utvrdio da u vrijeme održavanja ovog sastanka kod stečajnog dužnika nije pronađena neka druga dokumentacije u odnosu na onu koja je objavljena na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Rijeci, St- 275/00 od 7.10.22. godine. Predsjednik Odbora ujedno i odgovorna osoba/direktor društva METING d.o.o. prisutnim članovima Odbora je prikazao izvatke iz bankovnih računa iz kojih je vidljiv podatak o isplatama izvršenim u ime stečajnog dužnika. Navedenu dokumentaciju predsjednik Odbora, kao direktor društva METING će iste dostaviti sudu na zakazanom ročištu.

Vezano za ovu točku, Odbor je raspravljao o blokadi računa koju je stečajni upravitelj prouzročio predajom zahtjeva za blokadu računa TD METING d.o.o. a radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava. Dalje objašnjenje iskazano je u e-mail komunikaciji koja prileži ovom zapisniku.

Predlaže se Odboru vjerovnika donijeti odluku kojom se nalaže se stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče prijedlog predan nadležnoj službi FINA, radi zapljene sredstava po računu trgovačkog društva METING d.o.o., OIB: 63598506531, sa sjedištem u Gospiću, Ulica Specijalne jedinice policije 4 a koju zapljenu je zatražio temeljem ovršne isprave- rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, Stpn- 41/15 radi namire eventualnog potraživanja BIGROM d.o.o. u stečaju.

Ad.4

Vezano za ovo pitanje, Odbor vjerovnika nije raspravljao o ovom pitanju, obzirom da je odvjetnik po nalogu stečajnog upravitelja podnio tužbu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Karla Starečevića.

Ad. 5

Vezano za ovu točku, Odbor vjerovnika je utvrdio da dokumentacija nije dostupna, te će se o istoj naknadno raspravljati.

Ad. 6

Vezano za ovo pitanje, Odbor vjerovnika je mišljenja da se tražbine radnika se odnose na prioritetne tražbine nastale prije postupka predstečajne nagodbe. Radi se o neisplaćenim neto plaćama, po platnim listama od veljače 2013. do ožujka 2104.

Primjedba je gđe Sandre Furlan da su se za navedeni iznos radnici uknjižili na nekretnine stečajnog dužnika u uvjetima dok je isti bio u blokadi. Budući da je postojala tražbina Republike Hrvatske, smatram da su radnici time dovedeni u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnika a vezano za razlučno pravo na nekretnini, te bi isto trebalo razmotriti.

Odbor vjerovnika nije bio u mogućnosti izvršiti uvid u ID i R-Sm obrasce, budući da isti nisu bili pripremljeni obzirom da radnica u računovodstvu da iste pripremi od strane stečajnog upravitelja nije dobila nalog.

Odbor vjerovnika ukazuje da je revizorsko izvješće manjkavo u odnosu na tražbine radnika a vezano za isplate plaća i plaćanje doprinosa za plaće koje su isplaćene po ugovorima o preuzimanju duga s društvom METING d.o.o. Dokumentacija o navedenim transakcijama je javno objavljena mrežnim stranicama Suda 7.10.2022. godine. Revizija je propustila analizirati tražbine radnika uopće, a što ima reperkusiju na osporavanje tražbina društva METING d.o.o. koja je također objavljena na mrežnim stranicama Suda istoga dana.

Naime, ukoliko bi stečajni upravitelj osporavao tražbinu društva METING d.o.o. za plaće, porez i prirez i doprinose koje je platio za radnike društva BIGROM d.o.o., to bi značilo da automatski osporava i tražbinu I. višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija budući je isti vjerovnik prijavio tražbinu za nepodmirene doprinose po ovršnim ispravama (JOPPD obrascima) za razdoblje do 15.12.2020. godine. Poništenjem ugovora o preuzimanju duga, svaka ugovorna strana bi trebala vratiti ono što je na temelju takvog posla primila, odnosno poništenjem bi se poništilo stvarno stanje stvari a to je da su radnici primili plaću, a da su državi uplaćeni doprinosi.

Ad. 7

Prijedlog dnevnog reda dopunjen je dodatnom točkom i to sa prijedlogom za razrješenje stečajnog odbora, a koji prijedlog podržan je od strane svih prisutnih članova Odbora i kao takav stavljen u razmatranje na ovom sastanku.

Odbor vjerovnika raspravljao je o obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku, te smatra da je isti počinio niz propusta u svom radu, a posebice kako se niže navodi:

a) Koncesija za eksploataciju mineralne sirovine na EP“PAPUČA“

Odbor vjerovnika smatra da je stečajni upravitelj nedovoljno učinio u pogledu pribavljanja i povrata koncesije dužniku obzirom da koncesija kao pravo koje bi omogućilo stečajnom dužniku vađenje mineralne sirovine i prodaje na tržištu predstavlja osnovni i jedini preduvjet opstojnosti poslovne aktivnosti stečajnog dužnika i time jedini način da vjerovnici u ovom postupku budu isplaćeni u cijelosti. Iz priložene e-mail komunikacije razvidno je kako je jedan član Odbora vjerovnika, kao

zaposlenik u društvu koje se bavi sličnom poslovnom djelatnošću, te kao takva sa specifičnim znanjima iz područja rudarstva i pribavljanja koncesije, uporno nudio pomoć i podršku stečajnom upravitelju radi razrješenja nastale pravne situaciju, kako put nadležnog Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Sektor rudarstva tako i u pogledu Hrvatskih šuma.

B) postupanje u svezi tražbine vjerovnika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 u iznosu 5.761.704,43 kn

I Podneskom stečajnog upravitelja u naravi Tablica prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, od 31.03.2021. objavljeno na e-oglasnoj ploči nadležnog suda od 02.04.2021. godine 12:51h, razvidno je da je tražbina ovog stečajnog vjerovnika raspoređena u tražbine drugog više isplatnog reda i već tada osporena od strane stečajnog upravitelja s obrazloženjem da je tražbina nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka, da je pravomoćno osporena, te da se nije vodio upravni spor.
Dokaz: nesporno, cit. tablica u privitku

II Činjenica osporavanja predmetne tražbine s istim obrazloženjem neprekidna je od vremena cit. tablice, te sve do rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, donesenog pod poslovnim brojem 89 Pž -2675/2022-4 od 10.08.2022. godine a u svezi Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, Trgovačkog suda u Rijeci, 7 St-275/2020 od 02.05.2022. godine, pa tako i u.

- a) izvješću stečajnog upravitelja od 08.08.2021. godine, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 30.08.2021. 13:22
- b) izvješću stečajnog upravitelja od 01.12.2021. godine, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 02.12.2021. 08:13
- c) zapisniku s ročišta od 02.12.2021. godine s ispitnog ročišta, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 06.12.2021. 09:14
- d) pa sve do citiranog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 02.05.2022. 14:13
- e) i priloženom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Dokaz: nesporno, izvršiti uvid u objave na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Rijeci

III Spremnost stečajnog upravitelja da osporava tražbinu ovog vjerovnika mijenja se negdje u vremenu od iskazivanja žalbe na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a koja žalba je odbijena upravo citiranim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i izvješća stečajnog upravitelja od 08.08.2022. godine, objavljenog na objavljeno na e-oglasnoj ploči suda (tek) 06.09.2022. 08:40

Kao prilog cit. izvješću prilaže se Ugovor o ustupu potraživanja zaključen dana 12.07.2022. godine između stečajnog vjerovnika TEHNIKA d.d., OIB: 73037001250 kao cedenta i td RUDAR d.o.o., iz Rijeke, Martinkovac 109, OIB: 32684643424, kao cesionara i koji ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, dana 12.07.2022. godine pod OV-16677/2022.

Dokaz: cit. ugovor

Iz članka 4. cit. Ugovora razvidno je da su stranke ugovorile posebnim ugovorom iznos naknade za prijenos potraživanja iz ovog ugovora, te način podmirenja s tim da već ovim citiranim ugovorom utvrđuju da će jedan dio naknade biti dospio i isplaćen vezano za trenutak kada tražbina bude utvrđena priznato, a drugi dio će biti dospio i uplaćen vezano za preuzimanje stečajnog dužnika od strane cesionara kao jedinog člana društva.

Dokaz: nesporno, uvid u cit. ugovor

IV Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske odbijena je žalba stečajnog upravitelja iskazana na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama a kojim rješenjem je stečajni upravitelj osporio žalbu vjerovnika TEHNIKA d.d.- e i bio (stečajni upravitelj kao osporavatelj) upućen u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja. Na takvo rješenje (o utvrđenim i osporenim tražbinama) sam stečajni upravitelj iskazuje žalbu Visokom trgovačkom sudu RH s obrazloženjem da žalitelj (osporavatelj) smatra da je vjerovnik vodio parnični postupak i stekao ovršnu ispravu suprotno zakonskoj normi članka 81/2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj na-godbi, koji je propis za vjerovnika kao sudionika predstečajne nagodbe mjerodavni propis, te da je sud vjerovnika trebao uputiti u parnicu.

Dokaz: nesporno, cit. žalba

Slijedom odbijajućeg rješenja Visokog trgovačkog suda RH, rješenje kojim je stečajni upravitelj upućen u parnicu dokazivati osnovanost svog osporavanja postalo je pravomoćno. Međutim, stečajni upravitelj samostalno donosi odluku kojom odustaje od osporavanja ove tražbine o čemu obavještava Odbor vjerovnika e-mail porukom od 27.09.2022. , te e-mail porukom od 7.10.2022. obavještava Odbor vjerovnika da je rok za podnošenje tužbi istekao.

Ujedno, mailom od 27.09.2022. godine traži od Odbora vjerovnika suglasnost radi poduzimanja odnosno nepoduzimanja pravnih radnji, a koju **suglasnost do danas nije dobio**, obzirom da u Odboru vjerovnika ne postoji konsenzus u vezi početka roka i isteka roka za podnošenje tužbe, budući da rješenje o žalbi Visokog trgovačkog suda RH nije objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Rijeci u ovom stečaju.

Dokaz: nesporno, cit. dokumentacija

V Mišljenje je većine članova Odbora vjerovnika da je stečajni upravitelj nesavjesno obavljao svoju dužnost kad nije pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika TEHNIKA d.d. , te istu i dalje odbija pokrenuti unatoč činjenici da rok za tužbu još nije protekao. Taman i da je protekao, istu treba podnijeti.

Mišljenje je većine članova Odbora vjerovnika da je stečajni upravitelj ovakvim postupanjem pogodio (starom) vjerovniku TEHNIKA d.d. i (novom) vjerovniku RUDAR d.o.o. , inače moguće strateškom partneru, te već tada u svom Izvješću od 08.08.2022. godine (str. 13, točka 1.16) izjavljuje da „je ovom kupnjom preuzimatelj postao pojedinačno najveći stečajni vjerovnik s utvrđenom tražbinom“!

Dokaz: nesporno, izvršiti uvid u Izvješće stečajnog upravitelja od 08.08.2022. godine

C) postupanje u svezi tražbine vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. Zagreb, Omiška 18/1, OIB: 40968779121 u iznosu 707.873,99 kn

I Predmetna tražbina vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. priznata je od strane stečajnog upravitelja, te kao takva utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 02.05.2022. godine.

Dokaz: nesporno

II Predsjednik Odbora vjerovnika, ujedno i donedavno zakonski zastupnik stečajnog dužnika, u svojoj e-mail poruci od 27.09.2022. godine u 21:21 h upućeno članovi Odbora vjerovnika i stečajnom upravitelju, postavlja istom (stečajnom upravitelju) zahtjev za očitovanjem na način da iznosi da se potraživanje vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. donosi na radove i usluge izvedene 2013. godine, a za koje je navedeni vjerovnik izdao račune 2020. godine i iste iskoristio kao vjerodostojne isprave.

Dokaz: e-mail prijepiska

III Odbor vjerovnika je na sastanku održanom 12.10.2022. u Gospiću, u poslovnim prostorijama u Smiljanskoj ulici 15a, od djelatnice u računovodstvu stečajnog dužnika zatražio dokumentaciju koja se odnosi na ovo potraživanje.

Iz priloženih računa izdanih od strane GEO-KAMEN d.o.o. i označenih kao:

- d) račun br. 26-2020-P1 od 07.10.2020.; 08:28:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-02/01/01/01/01/01/-2011-/2012/2013/2014/2015/2015 od 22.02.2011. do 08.03.2016.,
- e) račun br. 27-2020-P1 od 08.10.2020.; 10:23:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-05-2011 od 18.04.2011. godine
- f) račun br. 28-2020-P1, od 08.10.2020.; 12:30:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-04-2015 od 25.11.2015. godine

i sve to za usluge pružene u tom periodu a odnose se na geološko praćenje eksploatacije građevnog pijeska i šljunka i stručno vođenje sređivanja tehničke dokumentacija na eksploatacijskom polju „PAPUČA“. Iz priloženih ugovora razvidno je da se naknada za rad ovog vjerovnika obračunava mjesečno i to u mjesečnoj naknadi 4.700,00 kn uvećano za trošak dolaska 1500,00. kn.

Dokaz: nesporno, cit. računi i ugovori u privitku

IV Mišljenje je većine članova Odbora vjerovnika da je i ovom prilikom stečajni upravitelj nestručno pristupio obavljanju svojih dužnosti jer je priznao tražbinu koja je zastarjela, čime je u naravi pogodio ovom vjerovniku na štetu drugih stečajnih vjerovnika.

D) postupanje u svezi prisilne naplate (blokade računa) td METING d.o.o., Gospić, Ulica Specijalne jedinice policije 4, OIB: 63598506531

I Stečajni upravitelj je prijedlogom podnijetim kod nadležne službe Financijske agencije, zahtjevom na prisilnu naplatu temeljem ovršne isprave dana 20.09.2022. godine blokirao poslovni račun METING d.o.o. bez pravne osnove i radi naplate nepostojeće tražbine.

Dokaz: očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje

II Mišljenje je većine članova Odbora vjerovnika da je stečajni upravitelj zloupotrijebio svoj položaj u društvu BIGROM d.o.o. u stečaju kad je nadležnoj službi FINA-i podnio zahtjev radi naplate potraživanje koje stečajni dužnik navodno ima prema društvu METING d.o.o. temeljem rješenja o predstečajnoj nagodbi odobreno od strane Trgovačkog sud u Rijeci, Stpn- 41/15-11 od 12.02.2016. godine u iznosu 927.213,01 kn.

Predmetno potraživanje prebijeno (kompenzirano) je među strankama prijedlogom kompenzacije br. 2 od 31.12.2017. godine u ukupnom iznosu te kompenzacije 1.171.715,06 kn.

Dokaz: nesporno, izvršiti uvid u javne objave predstečajne nagodbe FINA; priložena e-mail komunikacija

Takvim postupanjem, kao i ustrajanjem da ne povuče ovrhu iako za istu zna da nema pravne osnove, stečajni upravitelj izlaže stečajnog dužnika odštetnom zahtjevu od strane društva METING d.o.o. radi

neosnovane blokade poslovnog računa, te nadalje takvim ponašanjem šteti interesima i umanjuje izgleda za naplatu drugim stečajnim vjerovnicima.

E)O sprječavanju i onemogućavanju rada Odbora vjerovnika sa svrhom provedbe nadzora rada stečajnog upravitelja sukladno članku 98. SZ

I Ponašanje stečajnog upravitelja kojim onemogućava Odbor vjerovnika u ispunjavanju svojih zadataka na način kako je to propisano u članku 98. Stečajnog zakona, zorno prikazuje zapisnici Odbora vjerovnika i pripadajuća dokumentacija, a sve u odnosu na zapisnike sa 4. (četvrte) 5. (pete) i 6. (šeste) sjednice/sastanka Odbora koji prileže spisu suda.

Dokaz: nesporno

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Utvrđuje se da su članovi Odbora vjerovnika jednoglasno većinom prisutnih članova Odbora donijeli slijedeće

ODLUKE

1. Nalaže se stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče prijedlog predan nadležnoj službi FINA, radi zapljene sredstava po računu trgovačkog društva METING d.o.o., OIB: 63598506531, sa sjedištem u Gospiću, Ulica Specijalne jedinice policije 4 a koju zapljenu je zatražio temeljem ovršne isprave- rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, Stpn- 41/15 radi namire eventualnog potraživanja BIGROM d.o.o. u stečaju.
2. Razrješava se Bogdan Veselinović, OIB: 5607764422, Marijana Stepčića 34, Rijeka dužnosti stečajnog upravitelja u društvu BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, Kukljić 65, OIB: 25104092057.
3. Predložiti će se sudu hitno zakazivanje Skupštine vjerovnika BIGROM d.o.o. u stečaju se skupštini vjerovnika imenovati gđin Zdravko Čupković, s prebivalištem u Rijeci, Dr. Zdravka Kučića 3 stečajnim upraviteljem društvu BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, Kukljić 65, OIB: 25104092057.
4. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Predsjednik Odbora vjerovnika utvrđuje da je 6. sjednica Odbora vjerovnika završena u 19:30h.

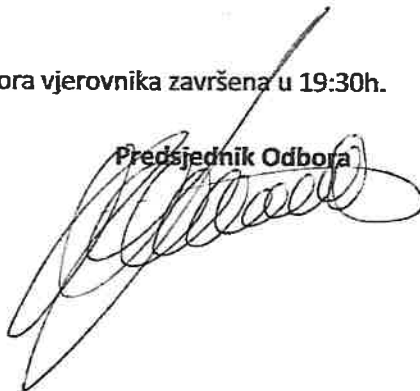
Članovi Odbora

1. Frane Dobrović
2. Sandra Furlan
3. Mia Mihelčić
4. Nikola Mraović
5. Kristina Buzov

Sandra Furlan

Kristina Buzov

Predsjednik Odbora



Dostaviti:

- Članovima Odbora
- Stečajnom upravitelju
- U spis, stečajnom sucu